

Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку в Липецкой области в 2015 году

1. Характеристика участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету

| Предмет | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---------------|------|------------------------------|------|------------------------------|------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Немецкий язык | 33 | 0,54 | 49 | 0,93 | 28 | 0,56 |

Доля юношей и девушек

| Предмет | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|---------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | % юношей | % девушек | % юношей | % девушек | % юношей | % девушек |
| Немецкий язык | 18,18 | 81,82 | 4,08 | 95,92 | 25 | 75 |

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

| | |
|----------------------------------|----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 28 |
| Из них: | |
| – Выпускников текущего года | 27 |
| – Выпускников СПО | 1 |
| – Выпускников прошлых лет | 0 |

Количество участников по типам ОО (по кластерам)

| | |
|-------------------------------------|----|
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 28 |
| Из них: | |
| – Сельские, меньше 10 выпускников | 3 |
| – Сельские, 10 и более выпускников | 0 |
| – Городские, меньше 30 выпускников | 1 |
| – Городские, 30 и более выпускников | 21 |
| – Вечерние школы | 0 |
| – Негосударственные школы | 2 |
| – Областные учреждения | 1 |

Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

| Муниципалитеты | Количество участников ЕГЭ по предмету | В % к общему числу выпускников |
|----------------------|---------------------------------------|--------------------------------|
| Воловский район | 0 | 0 |
| Грязинский район | 1 | 0,59 |
| Данковский район | 1 | 0,63 |
| Добринский район | 0 | 0 |
| Добровский район | 0 | 0 |
| Долгоруковский район | 0 | 0 |

| | | |
|-----------------------|----|------|
| Елецкий район | 0 | 0 |
| Задонский район | 0 | 0 |
| Измалковский район | 0 | 0 |
| Краснинский район | 0 | 0 |
| Лебедянский район | 5 | 2,78 |
| Лев-Толстовский район | 0 | 0 |
| Липецкий район | 0 | 0 |
| Становлянский район | 0 | 0 |
| Тербунский район | 0 | 0 |
| Усманский район | 0 | 0 |
| Хлевенский район | 0 | 0 |
| Чаплыгинский район | 0 | 0 |
| Елец | 6 | 1,40 |
| Липецк | 14 | 0,56 |

ВЫВОД. В 2015 году ЕГЭ по немецкому языку выбрали выпускники пяти муниципальных образований: Грязинского, Данковского, Лебедянского районов, г. Липецка и г. Ельца, причём небольшое количество (в среднем 0,59%). Наибольший процент участия в Лебедянском районе (2,78%).

2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ в этом году претерпела принципиальные изменения в связи с введением раздела «Говорение». Изменился и порядок расположения заданий в письменной части, но эти структурные изменения не оказали существенного влияния на содержательную сторону письменной части КИМ по сравнению с предыдущими годами. Все задания в КИМ, как и в предыдущие годы, различались по уровням сложности, а именно: задания базового, высокого и повышенного уровня сложности. Они предполагают, однако, высокий уровень подготовки учащихся на базе профильного изучения немецкого языка для успешного выполнения всех письменных заданий.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

В 2015 году в ЕГЭ по немецкому языку участвовали 27 учащихся. Средний балл составил 55,04. Один учащийся не набрал минимальный балл (22 балла), что составило 3,70%. В 2014 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 47 человек, минимальный порог преодолели все выпускники. Количество высокобалльников (80 баллов и выше) – 5 человек, что составило 18,52%. В 2014 таких участников ЕГЭ было 3. В 2013 – 2014 году 90 баллов и выше набрал только один выпускник (2,1%). В 2015 году таковых выпускников не оказалось.

Основные результаты

| | Количество участников | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету |
|---|-----------------------|---|
| Участников, набравших баллов ниже минимального значения | 1 | 3,70 |
| Участников, получивших от 81 до 100 баллов | 5 | 18,52 |
| Участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

| Предмет | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами | | | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | | Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | |
|---------------|--|------|------|--|------|------|---|------|------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Немецкий язык | 89 | 77 | 81 | 23 | 28 | 21 | 3,87 | 2,75 | 3,86 |

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

| | Липецкая область | | |
|--------------------------------------|------------------|-------------|-------------|
| | ЕГЭ 2013 г. | ЕГЭ 2014 г. | ЕГЭ 2015 г. |
| Не преодолели минимальной границы, % | 3,57 | 0 | 3,70 |
| Средний балл | 48,00 | 49,30 | 55,04 |
| Набрали от 81 до 100 баллов, % | 10,71 | 6,12 | 18,52 |
| Получили 100 баллов, человек | 0 | 0 | 0 |

Основные результаты по немецкому языку в сравнении по муниципалитетам

| Муниципалитет | Количество участников | Средний балл | Не преодолели минимальную границу, % | Набрали 81-100 баллов, % |
|-----------------------|-----------------------|--------------|--------------------------------------|--------------------------|
| Воловский район | 0 | | | |
| Грязинский район | 1 | 25,00 | 0 | 0 |
| Данковский район | 1 | 47,00 | 0 | 0 |
| Добринский район | 0 | | | |
| Добровский район | 0 | | | |
| Долгоруковский район | 0 | | | |
| Елецкий район | 0 | | | |
| Задонский район | 0 | | | |
| Измалковский район | 0 | | | |
| Краснинский район | 0 | | | |
| Лебедянский район | 5 | 38,40 | 0 | 0 |
| Лев-Толстовский район | 0 | | | |
| Липецкий район | 0 | | | |
| Становлянский район | 0 | | | |
| Тербунский район | 0 | | | |
| Усманский район | 0 | | | |
| Хлевенский район | 0 | | | |
| Чаплыгинский район | 0 | | | |
| г. Елец | 6 | 56,50 | | 16,67 |
| г. Липецк | 14 | 65,00 | 7,69 | 30,77 |

ВЫВОД. В 2015 году значительно увеличился средний балл и количество выпускников, набравших на ЕГЭ по немецкому языку от 81 до 100 баллов. За последние четыре года ни один из выпускников не набрал 100 баллов.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Анализ выполнения заданий 39 (личное письмо) и 40 (рассуждения-эссе) письменной части ЕГЭ по немецкому языку позволяет сделать следующие выводы:

учащиеся научились писать письмо. Практически нет ошибок по формату задания, но в структурном плане все еще делаются ошибки по делению на абзацы;

при написании эссе не соблюдается план, представленный в задании;

не все учащиеся могут рассуждать на немецком языке: очень часто наблюдается клишированность суждений, не чувствуется своего «Я»;

недостаток аргументации в поддержку/опровержение заявленного мнения;

не все учащиеся научились жестко следовать предписываемому объёму, будь то личное письмо или эссе;

требуется шлифовка знаний по грамматике немецкого языка: сильные глаголы, управление глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, ед./мн. число

существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях.

При анализе выполнения заданий в устной части («Говорение») отмечаются следующие ошибки, которые возникают, как мы полагаем, из боязни не уложиться в отведенное время.

Задание № 1: неправильное ударение в словах с приставками; ударение в сложных словах и заимствованных словах (Energie, Portion), произношение/чтение сложных слов; проглатывание окончаний; перестановка звуков и слогов; неправильный интонационный рисунок (паузирование в середине словосочетания, паузирование после сказуемого, выделение акцентных групп, синтагм, движение тона голоса).

Задание № 2: порядок слов в вопросительном предложении; выбор вопросительного слова, связанный с влиянием русского языка, типа Wannarbeitet die Schwimmhalle?, Wiedauert der Kurs?; склонение существительных (Waskostet des Kurses?); неумение трансформировать тезис вопроса в вопросительное предложение; неумение трансформировать существительные в глаголы.

Задание № 3: отсутствует обращение к собеседнику; отсутствие вступления и/или заключения; нет объяснения, что **происходит** на фото (есть информация лишь о том, что изображено на фото), почему автор решил показать именно эту фотографию; много «пустых» предложений, ранее заученных наизусть; избыточная клишированность речи в обосновании своего мнения, что не работает на коммуникативную цель высказывания; не всегда присутствует логика построения монолога; не выдерживается объём высказывания; большое количество грамматических и лексических ошибок: спряжение глагола **sein**, порядок слов в сложносочинённом и придаточном предложениях, склонение существительных и прилагательных в ед. и мн. числе, употребление артикля с названиями праздников, употребление предлогов.

Задание № 4: ученики отсутствие вступления и/или заключения; много «пустых» предложений, ранее заученных наизусть; избыточная клишированность речи в обосновании своего мнения, что не работает на коммуникативную цель высказывания; не всегда присутствует логика построения монолога-рассуждения; не выдерживается объём высказывания; нет чёткого понимания, чем отличается задание 3 от задания 4, например, описывают, почему им понравилась та или иная фотография, а не праздник, который им больше нравится; ограниченный словарный запас; ошибки грамматического и лексического плана (см. *Задание № 3*).

5. Работа предметной комиссии

Председатель предметной комиссии ЕГЭ по немецкому языку Липецкой области – **Шацких Виктор Васильевич**, к.ф.н., доцент кафедры иностранных языков ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный технический университет».

В 2015 году предметная комиссия по немецкому языку состояла из 8 экспертов. Исходя из количества учащихся, подавших заявления для сдачи ЕГЭ по немецкому языку, реально в работе приняло участие всего 5 членов комиссии, включая председателя. В этом году всего 27 учащихся выпускных классов решили сдавать данный экзамен, что на 20 человек меньше, чем в 2014 году. Все эксперты имеют высшее профессиональное образование и многолетний опыт по проверке заданий ЕГЭ, являются учителями высшей категории, ведущими преподавателями языковых кафедр Липецкого государственного педагогического университета и Липецкого государственного технического университета, кандидатами педагогических и филологических наук, доцентами.

Подготовка экспертов в 2015 году имела свою особенность. Она заключалась в том, что в этом году выпускники имели право сдавать и устную часть ЕГЭ по немецкому языку. В связи с этим в обучении экспертов особое внимание было уделено критериям по оцениванию устных ответов участников ЕГЭ. Система квалификационного обучения экспертов по немецкому языку включала в себя два этапа.

На первом этапе председатель предметной комиссии по немецкому языку прошел обучение в г. Москва, где ФИПИ был организован семинар «Совершенствование подходов к оцениванию развёрнутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации. Немецкий язык. Письменная часть. Устная часть».

Второй этап включал в себя подготовку экспертов предметной комиссии по немецкому языку. Для этого на базе Липецкого института развития образования были организованы курсы по повышению квалификации. В рамках этого этапа все эксперты прослушали лекции по методике проведения ЕГЭ и критериям оценивания письменных работ и устных ответов учащихся, приняли участие в тренировочных проверках ряда письменных работ и аудиозаписей устных ответов учащихся, сдававших устную часть ЕГЭ в рамках апробации федерального экзамена по говорению. На данном этапе все эксперты прошли также и федеральное дистанционное обучение в форме квалификационных испытаний ФИПИ. По результатам итоговой аттестации экспертам присвоен статус ведущий/старший эксперт.

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

| Эксперты предметной комиссии | Количество |
|--|-------------------|
| Количество экспертов в предметной комиссии, чел. | 8 |
| Из них: | |
| –учителей образовательных организаций | 1 |
| –преподавателей учреждений высшего профессионального образования | 6 |
| –преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 1 |
| Из них: | |
| –имеющих учёное звание кандидата наук | 6 |

| | |
|---|---|
| –имеющих учёное звание доктора наук –имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | |
| Из них | |
| –имеющих статус ведущего эксперта | 2 |
| –имеющих статус старшего эксперта | 6 |
| –имеющих статус основного эксперта | 0 |

Количество работ, проверяемых одним экспертом

| Минимальное количество работ, проверенных одним экспертом | Среднее количество работ, проверенных одним экспертом | Максимальное количество работ, проверенных одним экспертом |
|---|---|--|
| 12 | 14 | 16 |

Показатели работы предметной комиссии

| | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--|---------|---------|---------|
| Всего проверено бланков | 56 | 98 | 56 |
| Количество работ, проверенных третьим экспертом | 0 | 0 | 0 |

На третью проверку не было представлено ни одной работы. Данный факт свидетельствует о высоком уровне подготовки экспертов, их профессионализме, объективности, а также о положительном опыте работы в качестве экспертов в предыдущие годы. Все эксперты по проверке письменной и устной части ЕГЭ ответственно отнеслись к своим обязанностям, их работа заслуживает высокой оценки.

Апелляции отсутствовали, что свидетельствует также о высоком профессионализме экспертов.

6. Выводы и рекомендации.

В 2015 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 27 человек, это на 20 выпускников меньше, чем в 2014 году (47 чел.).

Общие итоги проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году в сравнении с 2014 годом указывают на снижение качества подготовки учащихся к экзаменам. Основной причиной является падение рейтинга изучения немецкого языка в сравнении с английским как по России в целом, так и в Липецкой области. Более детальный анализ позволяет констатировать:

ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углублённым изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда выражают готовность готовить учащихся к ЕГЭ. Это бывает в тех школах, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1 –2 человека;

тематика экзаменационных текстов и заданий зачастую не соответствует социально-личностному опыту выпускников средней школы;

для успешной подготовки к ЕГЭ нет достаточного объёма тренировочных материалов по немецкому языку, особенно текстов для аудирования, записан-

ных на диски, и упражнений по коммуникативному (задание 39) и проблемному (задание 40) письму;

формат ЕГЭ предполагает комплексный подход в обучении иностранному языку: формирование коммуникативно-прагматических умений, готовность к решению проблемных задач, организованность, собранность и навыки работы с текстами разных типов.

Результативность и успешность экзаменационных испытаний в формате ЕГЭ должны обеспечить УМК по немецкому языку, которые обязаны готовить к сдаче ЕГЭ в рамках программы. Как мы отмечали в и аналитическом отчёте председателя предметной комиссии по результатам ЕГЭ в 2014 году УМК по немецкому языку требуют дополнения:

тренировочными учебными материалами как продуманной системой упражнений;

сборниками тестовых заданий в качестве приложения к УМК для целенаправленной подготовки к итоговому экзамену на всех ступенях обучения;

современными методиками разработки и апробации коммуникативных тестов для формирования, развития и совершенствования продуктивного письма и говорения (проблемного высказывания).

Учителям-предметникам следует обратить внимание на выполнение следующих учебных задач:

обучение иностранному языку в соответствии с требованиями программы;

использование тестовых форм контроля в сочетании с традиционными формами контроля в обязательном режиме времени;

осуществление промежуточного и рубежного контроля в формате диагностического тестирования;

формирование у учащихся навыка работы с творческими заданиями проблемного содержания (часть С).

Необходимо также практиковать целевое повышение квалификации учителей средних общеобразовательных школ, чьи учащиеся выбрали немецкий язык для сдачи в формате ЕГЭ, на спецкурсах, семинарах, практикумах школьного, районного, областного уровней.

Важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами заданий экзаменационной работы по немецкому языку, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса немецкого языка.